|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | **מספר בקשה:23** |
| **בפני** | **כבוד השופט רונן פלג** | | |
| **המבקשת** | | **נופר חודור הדס בע"מ** | |
| **נגד** | | | |
| **המשיב** | | **מרדכי דודי** | |
| **החלטה** | | | |

1. לפניי בקשת המבקשת לתיקון כתב התביעה באופן הבא:

א. בסעיף 56(ג) לכתב התביעה, הסכום הנתבע בקשר לחוזה קבלנות המשנה הנוגע לעיריית ראשון לציון יעלה מ- 159,000 ₪ ל- 305,115 ₪ (תוספת של 146,115 ₪) בגין התקופה שבין החודשים 7/14 עד 12/15. במקור התביעה ברכיב זה התייחסה לתקופת החודשים 10/14 עד 09/15.

ב. ויתור על רכיב התביעה בסעיף 56(ב) לכתב התביעה, בקשר לחוזה קבלנות המשנה הנוגע לעיריית רעננה בסך של 162,589 ₪.

**תמצית טענות הצדדים**

2. בבקשה נטען כך:

א. התביעה הוגשה לסעד של צו למתן חשבונות ולסעד כספי. מכאן שכתב התביעה נוסח ורכיבי התביעה חושבו לפני שעמדו בפני המבקשת המסמכים החשבונאים הנדרשים.

ב. במהלך קדם המשפט התקבלו מכוח צווי בית המשפט מסמכים חשבונאים שונים, המבססים את הגדלת סך רכיב התביעה בקשר לחוזה קבלנות המשנה ביחס לעיריית ראשון לציון.

ג. תצהיר העדות הראשית של מנהל המבקשת נוסח לפי החישוב החדש ואולם רק עם תום שמיעת העדויות ובעקבות הערת בית המשפט, הוברר למבקשת כי קיימת אי התאמה ברכיב המסוים בין הסך אשר נתבע לבין הסך שנטען בתצהיר.

ד. לא מדובר בעילת תביעה חדשה ובכדי שלא להוסיף על סכום התביעה המקורי, המבקשת מוותרת על רכיב תביעה אחר, שנתבע על סך הקרוב לסך התוספת המבוקשת.

3. בתגובה לבקשה נטען כך:

א. המספרים הנטענים חסרי אחיזה במציאות.

ב. הבקשה מנסה ליצור את הרושם כי הפער הכספי נובע מעיון בנתוני המחזורים הכספיים במסמכים החשבונאים, אך למעשה הוא נובע מהגדלת התקופה הנתבעת במספר חודשים.

ג. תצהיר מנהל המבקשת התייחס להגדלת הרכיב הנתבע ל- 260,000 ₪ ואילו הבקשה מתייחסת להגדלה ל- 305,115 ₪, דהיינו בתוספת מע"מ שכלל לא מגיע למבקשת.

ד. אם בית המשפט ייעתר לבקשה, יהיה צורך בחקירה נוספת של מנהל המבקשת ושל עת/1 גיא בנגיאת. יתכן שאף יהיה צורך לזמן לעדות נציג של עיריית ראשון לציון.

4. המבקשת השיבה לאמור בתגובה כדלקמן:

א. רק לאחר קבלת המסמכים החשבונאים הוברר למבקשת שהתקופה שבה המשיב גרף לכיסו כספים מעיריית ראשון לציון נמשכה 18 חודשים ולא רק 12 כפי שסברה בעת עריכת כתב התביעה.

ב. המספרים אינם מופרכים אלא משקפים את הסכומים ששולמו למשיב בפועל.

ג. קיימת התאמה מלאה בין הסכום שצוין בתצהיר מנהל המבקשת לבין סכום התיקון המבוקש כעת.

**דיון והכרעה**

5. תקנה 92 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד - 1984, קובעת כך:

**"בית המשפט או הרשם רשאי, בכל עת, להתיר לכל אחד מבעלי הדין לשנות או לתקן את כתבי טענותיו בדרך ובתנאים הנראים צודקים, וכל תיקון כזה ייעשה לפי הצורך, כדי שבית המשפט יוכל להכריע בשאלות שהן באמת השאלות השנויות במחלוקת בין בעלי הדין. תיקון של טענה עובדתית או הוספתה, טעונים הגשת תצהיר המאמת את העובדות".**

6. בסוגיית תיקונם של כתבי טענות, הפסיקה נקטה גישה ליברלית בכפוף לסייגים. כך ברע"א 1808/16 **אהרון אמסלם ואח' נ' לאה אלון ואח'** [פורסם במאגרים - 28/3/16] מפי כב' השופט נ' סולברג:

**"כידוע, מחוקק המשנה העניק בתקנה 92 לתקסד"א, שיקול דעת רחב לביהמ"ש להפעיל את סמכותו לתיקון כתב טענות בכל עת, ובלבד ששוכנע שהדבר מוצדק על מנת להכריע בשאלות שבאמת שנויות במחלוקת בין בעלי הדין הנצים. גישת בתי המשפט לתיקון כתבי טענות היא ליברלית ביותר, בייחוד מקום שבו מדובר בשלב מוקדם של ההליך, בטרם החל בירור התובענה לגופה. ברוב המקרים, ניתן יהיה לרפא את הנזק שנגרם למשיבה בבקשה באופן של פסיקת הוצאות. הדברים אמורים ביתר שאת נוכח המעמד העל-חוקתי של זכות הגישה לערכאות. ברם, כידוע, גם זכות זו אינה נותרת ללא גבול. מולה יש לבחון את הנזק הדיוני הנגרם לבעל הדין שכנגד כתוצאה מהתיקון המבוקש, ובהתחשב בנסיבות ההליך.**

**כפי שנקבע בפסיקה, מקרים אשר עלולים להצדיק סירוב לבקשה לתיקון הם למשל מקרים בהם נהג המבקש בשיהוי רב או בחוסר תום-לב, או מקרים שבהם התיקון ישלול מהצד שכנגד הגנה שהייתה קמה לו אילו הוגשה הבקשה מחדש, כגון טענה להתיישנות, או מקום בו מבקש התיקון מעוניין להוסיף עילת תביעה חדשה, שהראיות לגביה שונות מאלו הדרושות להוכחת העילה שבכתב התביעה המקורי".**

7. בענייננו, בקשת המבקשת לתיקון כתב התביעה הוגשה בשלב מתקדם מאד של ההליך, לאחר שמיעת כל העדויות ולפני הגשת סיכומים בכתב.

8. עם זאת, לא מצאתי שהמבקשת נהגה בחוסר תום לב או שלא יהיה בתיקון תועלת. ההפך הוא הנכון, התיקון יאפשר לבית המשפט לדון בכל הטענות השנויות באמת במחלוקת בין הצדדים לפי הסכומים המעודכנים.

9. יצוין כי סכומי רכיב התביעה בקשר לחוזה קבלנות המשנה הנטען ביחס לעבודות עם עיריית ראשון לציון פורטו בתצהירו של מנהל המבקשת, שכבר נחקר בגינו, ואין בתיקון כתב התביעה כדי להפתיע את המשיב או לפגוע בזכויותיו הדיוניות.

10. בשים לב לכך שהמבקשת ויתרה "בתמורה" על רכיב תביעה אחר, אין בתיקון המבוקש כדי להוסיף לסכום התביעה המקורי, שלמעשה הופחת במעט מ- 1,114,549 ₪ ל- 1,098,075 ₪.

11. על פני הדברים, ספק אם התיקון המבוקש מצדיק באמת חקירה נגדית נוספת של איזה מהעדים או זימון לעדות של נציג העירייה. מכל מקום, אם תוגש בקשה מטעם המשיב בעקבות התיקון, אדון בה בנפרד.

12. אשר על כן, הבקשה מתקבלת. כתב התביעה המתוקן (ללא נספחיו) יוגש לחוצץ כתבי הטענות בתיק עד ליום 25/4/18.

13. הוצאות הבקשה יובאו בחשבון בעת מתן פסק הדין.

14. המשיב יגיש הודעה לבית המשפט, האם יש לו בקשה כלשהיא בעקבות התיקון, עד ליום 15/5/18.

15. בעניין אחר, עם תום הדיון הוצעה לצדדים הצעת בית המשפט לפשרה. הציפייה היא שב"כ הצדדים ינהלו ביניהם מו"מ על בסיס ההצעה בניסיון לייתר את המשך ההליכים בתיק זה.

16. תזכורת פנימית למעקב בית המשפט ליום 20/5/18.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

